**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-04 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-02/22 в отношении адвоката**

**К.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

03.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи С. судебного участка № ….. Н.И.Л. в отношении адвоката К.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Коллегия адвокатов Московской области «…..».

По утверждению заявителя, адвокат К.Е.Г. осуществляя защиту Г.Е.Г. по уголовному делу, не явилась в судебное заседание, назначенное на 27.01.2022 г., о причинах неявки суд заблаговременно не уведомила.

03.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 402 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Е.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений абз.1 ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что 27.01.2022г. адвокат, будучи надлежащим образом уведомленной о дате проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении Г.Е.Г. мировым судьей С. судебного участка № ….. Л.Н.И., не явилась в судебное заседание и не уведомила заблаговременно суд о причинах своей неявки.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что материалами дисциплинарного дела не подтверждается невозможность своевременной явки адвоката для участия в судебном заседании. Довод адвоката о нецелесообразности визита в суд при объективной необходимости отложения судебного заседания не свидетельствует об отсутствии формального нарушения требований ст.12, п.1 ст.14 КПЭА.

Вместе с тем, принимая во внимание фактические обстоятельства, касающиеся болезни подзащитного и уважительности причины его неявки в судебное заседание, Совет полагает допущенное нарушение формальным, не ущемляющим интересы участников уголовного судопроизводства. Прекращая дисциплинарное производство в связи с малозначительностью нарушения, Совет обращает внимание адвоката на то, что отступление от соблюдения процессуальных формальностей по мотиву целесообразности не должно порождать разногласий между участниками судопроизводства.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.Г. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения абз.1 ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что 27.01.2022 г. адвокат, будучи надлежащим образом уведомленной о дате проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении Г.Е.Г. мировым судьей С. судебного участка № ….. Л.Н.И., не явилась в судебное заседание и не уведомила заблаговременно суд о причинах своей неявки.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость исключения разногласий между участниками судопроизводства в связи соблюдением требований ст.ст.12,14 КПЭА.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев